

Päiväys/Datum

28.03.2024

Dnro/Dnr

TRAFICOM/248320/05.01.26.02/2021

Päätös vesiliikennelain (782/2019) mukaisessa kielto- ja rajoitusasiassa

Esitys

Esityksen tekijä

Alueen kiinteistöjen omistajat

Esityksen pvm

6.5.2021

Esitys

Vesiskoottereilla ja vastaavilla vesikulkuneuvoilla ajon kieltäminen sekä vesikulkuneuvolla liikkumista koskevan 10 km/h nopeusrajoituksen määrittäminen Virmojärven ja Matalajärven vesialueille Luumäen kunnassa.

Perustelut

Esityksen perusteena on pitkäkestoisen ajelun aiheuttama häiriö luonnolle, kalastukselle, alueen vedenlaadulle, virkistyskäytölle ja vapaa-ajan asuntojen rannoille, sekä suurilla nopeuksilla ajelun aiheuttama vaara uimassa oleville henkilöille.

Asian käsittely

Kuuluttaminen

Esityksestä on kuulutettu ja asiakirjat ovat olleet nähtävinä 1.2.–22.2.2024 välisen ajan Traficomien verkkosivuilla. Esityksen kuuluttamisesta on ilmoitettu 1.2.2024 Luumäen lehti-nimisessä sanomalehdessä.

Pyydetty lausunnot

Esityksestä on pyydetty lausuntoa Luumäen kunnalta, Kaakkois-Suomen poliisilaitokselta sekä Kaakkois-Suomen ELY-keskukselta.

Saadut lausunnot

Esitykseen on saatu kuulutusaikana lausunnot kunnalta ja poliisilaitokselta. ELY-keskus on pyytänyt lisää aikaa lausunnon antamiselle ja toimittanut lausunnon 5.3.2024.

Luumäen kunta kannattaa lausunnossaan esityksen 10 km/h nopeusrajoituksen määrittämisestä vesikulkuneuvoille, mutta esityksessä ehdotettua rajatummalle alueelle Virmo- ja Matalajärven yhdyskohtaan n. 200 metrin alueelle. Nopeusrajoitusalue jakaantuisi yhdyskäytävän molemmille puolille 100 metrin matkalle. Kunnan mukaan vesiskoottereilla tulee olla mahdollisuus siirtymiseen

Virmojärven ja Matalajärven alueilta muille vesialueille ja takaisin noudattamalla 10 km/h nopeusrajoitusta ehdotetulla 200 metrin alueella.

Kaakkois-Suomen poliisilaitoksen mukaan kyseessä on leveimmillään vain noin 300 metriä oleva, kahdesta järvestä koostuva noin kolme kilometriä pitkä vesistö, joita yhdistää kapea salmi. Lisäksi kartan mukaan Virmojärven rannassa on luonnonsuojelualuetta.

Kaakkois-Suomen poliisilaitoksen näkemyksen mukaan pienellä vesialueella vesijetin käyttö huviajelussa aiheuttaa helposti VesilL 5 §:n vastaista vaaraa muille vesillä liikkujille (nopeus) ja häiriötä rannalla olijoille (aallot ja melu). Koska kyseessä on suhteellisen pieni vesialue, ajosta tulee helposti pienelle alueelle kohdistuvaa ns. räjäystä, joka aiheuttaa erityisesti häiriötä. Kapeassa salmessa järvien välissä kovalla nopeudella ajaminen aiheuttaa helposti konkreettistakin vaaraa muille mahdollisille liikkujille. Alueen pienuuden vuoksi jetillä ajaminen turvallisesti kauempaa esim. kesämökkien laitureiden kohdalla, ei ole käytännössä mahdollista, joten vaaratilanteita uimareiden kanssa voi esiintyä. Luonnon virkistyskäytönkin kannalta vesiskoottereiden käyttökielto kuulostaa perustellulta.

Nopeusrajoitus varsinkin järven kapeimmissa kohdissa (Matsalmi, Siipasaaren ja Kuivaniemen välissä) on perusteltu turvallisuuden puolesta. Koska järvi on pieni, on sen merkitseminen kahteen toisiaan lähellä olevaan salmeen ehkä turhaa, jolloin rajoitusalue voisi hyvinkin koskea koko aluetta. Ulkopuolelta vesistöön ei kukaan vettä pitkin pääse, joten alueellinen rajoitus voisi toimia.

Poliisilaitos huomauttaa lausunnossaan, että nopeusrajoitusta mietittäessä on otettava huomioon, että monella moottoriveneellä esitettyä 10 km/h nopeutta ajettaessa vene tekee lähes suurimman mahdollisen aallon, kun sillä ei ajeta plaanissa tai sitten selkeästi tyhjäkäynnillä. Jos aallokon aiheuttamia haittoja halutaan todella vähentää nopeusrajoituksella, tulisi rajoitus olla 5 km/h.

Poliisilaitoksen mukaan kyseessä olevilta vesialueilta ei löytynyt vuodesta 2020 lähtien vesiliikenteeseen liittyviä häiriötehtäviä. Kesältä 2023 poliisilaitos on saanut yhden valvontapyyntönsä asiaan liittyen.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen mukaan Virmojärven itärannan Siliävuoren alueella sijaitsee kaksi Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen päätöksellä perustettua yksityismaan luonnonsuojelualuetta (Vuorenpeikon kotimetsä YSA207220 sekä Sijavuoren iltarusko YSA263516). Molempien suojeluperusteena on vanha metsä ja jyrkkä kalliomaasto. Luumäen rantayleiskaavassa sekä Siliävuoren alue että Virmojärven koillispään rantavyöhyke ovat osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Kaavan luontoselvityksen mukaan Siliävuori on valtakunnallisesti arvokas kalliialue, jonka jyrkän teessä on esihistoriallinen kalliomaalaus. Virmojärven koillispään MY-alueen luonnonarvoja ei löydy luontoselvityksestä. Suomen lajitietokeskuksen tietojärjestelmässä tältä ruovikoituneelta alueelta on havainnot laajojen ruovikoiden pesimälajeihin kuuluvista kaulushaikarasta ja ruskosuohaukasta.

Näiden Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen tiedossa olevien luonnonarvojen osalta vesiskootterin käytöstä ei ELY-keskuksen näkemyksen mukaan aiheudu erityisen huomattavaa haittaa luonnolle. ELY-keskus ei ole ottanut lausunnossaan kantaa nopeusrajoituksen tarpeellisuuteen tai vesistön laatuun.

Muistutukset ja muut lausunnot

Esitykseen on tullut yhteensä seitsemän muistutusta ja useita yhteydenottoja puhelimitse. Kaikissa yhteydenotoissa ja muistutuksissa on vastustettu vesiskootterikiellon määräämistä alueelle.

Esitys on saapunut Traficomiin alun perin Viuhkolan osakaskunnan nimissä 20 henkilön allekirjoittamana, ja asia on edennyt kuulemisvaiheeseen hakemukselle toimitettujen selvitysten mukaisesti. Kuulemisaikana on selvinnyt, että esitys ei ole osakaskunnan tekemä, vaan alueella olevien kiinteistöjen omistajien alulle panema. Viuhkolan osakaskunnasta on oltu yhteydessä useaan otteeseen liittyen kielto- ja rajoitusasiaan, ja osakaskunnalle on annettu lisäaikaa muistutuksen muodostamiselle ja jättämiselle 4.3.2024 asti.

Viuhkolan osakaskunta on jättänyt esitykseen liittyen kaksi muistutusta, joista molemmista käy ilmi, ettei osakaskunta ole käsitellyt asiaa kokouksissaan eikä ole toiminut hakemuksen vireillepanijana. Osakaskunnan mukaan kyseisten järvien vesiliikenne on todella vähäistä, eikä esityksessä kuvattuja haittoja ole syntynyt. Täten osakaskunta ei kannata minkäänlaisten kieltojen tai rajoitusten asettamista alueelle. Muistutuksien mukaan esityksen jättäneellä taholla ei ole osakaskunnan valtuutusta toimia osakaskunnan nimissä ja tästä syystä hakemus tulisi jättää käsittelemättä.

Myös muut muistutuksen jättäneet toivat esille, ettei vesialueilla ole häiriökäyttäytymistä tai vaaratilanteita liittyen vesiskootterilla ajoon:

Yksi muistutuksen tehnyt toteaa:

Esitys joka kieltäisi vesiskootterilla / vastaavalla vesikulkuneuvolla ajamisen kyseisessä Luumäen kunnan vesistöalueella on täysin kyseenalainen. Omistan itse vesijetin ja käyn kaverin mökillä Virmojärvellä silloin tällöin kesällä. Noin 4 kuukauden mittaisella lomasesonkiaikana käyntejä sinne tulee noin 5-8 maksimissaan. Vesijetillä ajetaan aina näetisti vain matka-ajoa paikasta a paikkaan b. Yhtenäkkään kertana ei ole jääty rälläämään tai aiheuttamaan vaaraa yhdellekään uimarille, kalastajalle saatikka luonnolle. Tiedän myös, että toistaiseksi Virmo- tai Matalajärvellä ei ole kenelläkään edes vesijettiä. Mitään häiriötä ei todellisuudessa siis ole. Jos kyseisen esityksen tekijää häiritsee vesijetit, ei se saa olla oikeus viedä harrastusta muilta pois. Kyseinen syy ei myöskään ole oikeus kieltää ihmisiä liikkumasta vesillä paikkoihin, joihin muuta vesistöreittiä ei ole. Nopeusrajoitus on matalille ja kapeille väylille tervetullut ja hyvä idea!

Toinen muistutuksen tehnyt kertoo:

Olen mökkiläisenä Matalajärven puolella. Tässä kohtaa Matalajärveä en ole muita uimareita juurikaan nähnyt oman perheeni ja parin vastapuolen perheen lisäksi. Vene- tai vesiskootteriliikenne ei mielestäni ketään häiritse, jos tarkoitus on ajaa edestakaisin vesireittiä myöten ja liikenne nykyisillä bensan hinnoilla aika satunnaista. Matalajärven puoli on aika lailla rehevöitynyt ja siihen ollaan kunnostusta muutenkin puuhaamassa ja jos olen oikein ymmärtänyt niin hoitokalastusta ollaan jo aiemminkin tehty liiallisen kalakannan takia. Tuntuu kohtuuttomalta, että järven kunnostus on vastatulessa ja nyt myös liikkumista rajoitetaan.

Mökkien arvo laskee kaiken aikaa, kun mikään kunnostus tai parannus ei saa kannatusta, kuitenkin mökkiläisten sukupolvenvaihdos on edessä ja ihmiset haluavat vesillä harrastaa monenlaisia asioita kalastuksesta veneilyyn, kanootilla melomiseen, vesiskootterilla ajeluun, on kuitenkin rikkaus, että näiltä järviltä pystyy liikkumaan ympäri Luumäkeä vesiteitse. Eli vastustan kaikenlaisia liikkumisrajoituksia.

Myös kaksi muistutuksen tehnyttä huomauttaa:

Minulla on kesähuvi Virmojärvenrannalla vuodesta 1982 alkaen ja olen myös paikkakunnalta kotoisin. Omistamme moottoriveneen, harrastamme vesillä liikkumista väliväylän alueella. Virmojärveltä kun lähtee, täytyy ajaa Matalajärven kautta väliväylän vesistöön. Vene ja skootteriliikenne ei ole häirinnyt yhtään, kulkijoita on niin vähän, että toivoisi niitä olevan enemmän. Yhdysväylä Matalajärveen umpeutuu, ellei siinä ole moottoriveneliikennettä.

Rantatonttien ja huviloiden arvo alenee, jos vesiliikenteeseen tulee rajoituksia. Rajoitusesityksen tekijä ei ole kysynyt mielipidettämme asiasta vaan nimiä on kerätty sieltä sun täältä, eli sellaisilta, joita asia ei edes koske. Sellaisilta mökkiläisiltä, jotka omistavat vesiliikennekulkuneuvon ei ole mielipidettä kysytty.

Esityksessä viitataan uimareihin, joita ei juurikaan näe Matalajärven mutavellissä. Ja kuka on tutkinut, että kalat ja vesilinnut stressaantuvat olemattomasta vesiliikenteestä?

Yksi muistutuksen tehnyt kertoo:

Mielestäni vesiliikenne on niin vähäistä, ettei rajoituksia tarvita. On totta, että yhtenä kesänä skoottereita oli enemmän, mutta tilanne on ollut rauhallinen jo pari vuotta.

18 yhteisen muistutuksen allekirjoittanutta toteavat:

Perusteet kuulostavat tekaistuilta ja jopa valheellisilta. Vedoten ihmisen perusoikeuteen liikkua vesillä. Vesistö ei ole suljettua kokonaisuutta vaan sitä yhdistää kulkuyhteydet suuremmille vesistöille. Kohderyhmänä ei voi olla vain, että esim. melojia suositaan yleisillä kulkuväylillä, vaan siihen pitää olla oikeus kaikilla. - -

Näillä järvillä ei ole koskaan aiemmin kenelläkään ollut mitään sitä vastaan, että muutaman kerran kesässä vedetään lapsia tai aikuisiakin vesirenkaassa/vesisuksia veneen perässä. Veneet tai jetit ei tiettävästi ole häirinneet uimareita, melojia, kalastajia, laiturilla nautiskelijoita eikä vesilintujakaan. Ohi ajetaan aina hiljaa ja hyvässä lykyssä morjestellaan ja toivotetaan mukavaa kesää.

Ihmiset hankkivat vesikulkuneuvoja järville, jotta päästään kalaan ja tässä tapauksessa esimerkiksi kesän viettopaikkoihin kuten, Väliväylän etappi ja Salpa motelli ym. On kokoonnuttu katsomaan kokkoja ja päästy tapaamaan muita mökkiläisiä. Jokainen vastaan tullut veneilijä/jetteilijä on hiljentänyt vauhtia vastaan tullessa. Uimarit ohitettu aina rauhallisella vauhdilla. Kesä on suomessa todella lyhyt sesonki ja jokainen saa niistä

nauttia tavallaan. Onko sitten reilua että kaikilta muilta järviltä pääsee veneellä tai vesijetillä vaikka pizzan syötiin Kannuskoskelle, mutta Virmo- ja Matalajärveltä ei?

Useimmin vesikulkuneuvoja hankitaan, jotta päästään liikkumaan vesillä, ei häiritäkseen naapureita tai luonnossa eläviä. - -Virmo- ja Matalajärven yhdistävä väylä on niin matala, ettei siitä kukaan kaahaa vauhdilla ohi.

Päätös

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom määrää vesikulkuneuvolla liikkumista koskevan 10 km/h nopeusrajoituksen Virmo- ja Matalajärven väliseen salmeen 200 metrin pituiselle vesialueelle, Luumäen kunnassa oheisen liitekartan mukaisesti. Traficom kuitenkin hylkää muilta osin esityksessä esitetyn Virmo- ja Matalajärveä koskevan 10 km/h nopeusrajoituksen sekä vesiskootterilla ajokiellon.

Perustelut

Viuhkolan osakaskunta on vaatinut esityksen hylkäämistä, sillä hakemus on tehty osakaskunnan nimissä ilman asianmukaista valtuutusta.

Vesiliikennelain (782/2019) 102 §:n ensimmäisen momentin mukaan vesiliikennettä koskevan kielto- ja rajoitusesityksen voi tehdä kunta tai kunnan jäsen taikka sellainen viranomainen, yhteisö tai vesialueen omistaja, jota asia koskee. Kiellon tai rajoituksen määräämisen voi panna vireille myös Väylävirasto, Liikenne- ja viestintävirasto tai alueellinen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Esitys kiellon tai rajoituksen määräämisestä on tehtävä kirjallisesti Liikenne- ja viestintävirastolle. Esityksestä tulee käydä ilmi kiellon tai rajoituksen voimassaoloaika ja perusteet sekä muut asian käsittelyn kannalta tarpeelliset seikat. Vesialue, jolle kieltoa tai rajoitusta haetaan, on osoitettava mittakaavaltaan asianmukaisella kartalla.

Kunnan jäsen on kuntalain (410/2015) 3 §:n mukaan henkilö, jonka kotikuntalaissa (201/1994) tarkoitettu kotikunta kyseinen kunta on (kunnan asukas); yhteisö ja säätiö, jonka kotipaikka on kunnassa; tai se, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa.

Asian käsittelyssä on ilmennyt, että Traficomiin esityksen toimittaneella taholla (myöhemmin hakija) ei ole ollut asianmukaista valtuutusta toimia Viuhkolan osakaskunnan edustajana. Traficom on ollut yhteydessä hakijaan kuulemisajan jälkeen, ja hakija on ilmoittanut ottavansa hakemuksen omiin nimiinsä. Hakija on myös käsittelyvaiheessa ilmoittanut itsensä asiaa koskevan päätöksen maksajaksi. Hakemukselle toimitetun selvityksen perusteella esitykseen jättänyt henkilö omistaa kiinteistön alueella, johon vesiliikennettä koskevaa kieltoa- ja rajoitusta on esitetty, ja täten hakemuksen jättänyt henkilö on vesiliikennelain 102.1 §:n mukainen pätevä kielto- ja rajoitusesityksen tekijä. Traficom on korjannut esityksen kokonaisuudessaan hakemuksen jättäneen henkilön nimiin, ja asia käsitellään yksityishenkilön tekemänä esityksenä. Hakijan korjaamisella ei myöskään voida katsoa olevan merkittävää vaikutusta saatuihin lausuntoihin, sillä poliisilaitoksen lausunto perustuu liikenneturvallisuuden arviointiin ja hälytystehtävien määrään, ELY-keskuksen lausunto luonnonsuojelun tarpeen arviointiin ja Luumäen kunta on ollut useiden yhteydenottojen myötä tietoinen siitä, että hakijana toimii osakaskunnan sijaan yksityishenkilö.

Vesiliikennelain 101 §:n ensimmäisen momentin mukaan Liikenne- ja

viestintävirasto voi kieltää vesikulkuneuvolla liikkumisen määrääjäksi tai toistaiseksi määrätyllä vesialueella tai rajoittaa sitä, jos kieltä tai rajoitus harkitaan tarpeelliseksi liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi. Toisen momentin mukaan Liikenne- ja viestintävirasto voi aluekohtaisesti kieltää tietyn moottorikäyttöisen vesikulkuneuvotyypin käytön tai rajoittaa sitä, jos sen käyttämisestä aiheutuu erityisen huomattavaa haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle tai muulle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle.

Vesikulkuneuvojen käyttäjiä koskee vesiliikennelain 5 §:n mukaisesti yleinen velvollisuus noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta ja toimittava siten, ettei hän ilman pakottavaa syytä vaikeuta tai häiritse muiden liikkumista vesillä eikä aiheuta vaaraa tai vahinkoa muille taikka vaaraa tai merkittävää tai tarpeetonta haittaa tai häiriötä luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle.

Saatujen lausuntojen ja muistutusten perusteella alueella ei ole ollut tosiasiallisesti toistuvaa häiriökäyttäytymistä, vaaratilanteita tai näihin liittyviä hälyytystehtäviä, jotka olisivat liittyneet vesiskootterilla ajamiseen. Selvitysten perusteella vesiskootterikielto rajoittaisi merkittävästi liikkumista Virmojärvelle, sillä esityksen kohteena olevalle vesialueelle ei ole muita vaihtoehtoisia vesireittejä. Perusteita vesiskootterien kieltämiselle ei myöskään ole tullut selvityksissä esiin kalakannan, vedenlaadun, luonnon yleisen virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi. Esitetty vesiskootterikielto on saanut merkittävää vastustusta, eikä kiellon puolesta ole tullut muistutuksia.

Esitetty vesiskootterikielto ei täytä vesiliikennelain 101.2 §:n rajoitusedellytyksiä ja täten Traficom hylkää esityksen vesiskootterikiellon määräämisen osalta perusteettomana.

Esityksessä on myös esitetty 10 km/h nopeusrajoituksen määräämistä Virmo- ja Matalajärvien alueille. Luumäen kunta sekä Kaakkois-Suomen poliisilaitos ovat puoltaneet nopeusrajoituksen määräämistä, mutta esityksestä poiketen. Poliisilaitos on ehdottanut nopeusrajoituksen alentamista 5 km/h ja koskemaan koko vesialuetta sekä Virmojärvellä että Matalajärvellä. Kunta sen sijaan on ehdottanut nopeusrajoituksen kohdentamista Virmo- ja Matalajärven yhdyskäytävän molemmin puolin 100 metrin matkalle, jolloin 10 km/h nopeusrajoitusalue kohdistuisi yhteensä 200 metrin alueelle.

Muistutuksissa nopeusrajoitusta on kannatettu matalille ja kapeille väylille sekä huomautettu että, Virmo- ja Matalajärven yhdyskäytävän kohdalla on matalaa. Useat muistuttajat ovat kuitenkin vastustaneet kaikenlaisia liikkumisen rajoituksia alueelle ja kertoneet, ettei vesikulkuneuvoilla ole ilmennyt toistuvia tilanteita, joissa vesikulkuneuvoilla olisi ajettu lujaa aiheuttaen vaaratilanteita ja häiriötä. Täten poliisilaitoksen esittämä koko Virmo- ja Matalajärveä koskeva 5 km/h nopeusrajoituksen ei voida katsoa olevan oikeasuhtainen saatuihin selvityksiin nähden. Saatujen lausuntojen ja muistutusten perusteella Traficom toteaa, ettei vesiliikennelain 101.1 §:n mukainen liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaaminen taikka yleisen luonnon virkistyskäyttö tai muun yleinen etu edellytä 10 km/h nopeusrajoituksen määräämistä koko vesialueelle.

Traficom kuitenkin arvioi saatujen selvitysten perusteella, että 10 km/h

nopeusrajoituksen määrittäminen Virmo- ja Matalajärven yhdyskäytävälle on perusteltu vesiliikenteen turvallisuuden varmistamiseksi kapealla ja matalalla vesialueella. Täten Traficom määrää 10 km/h nopeusrajoituksen Luumäen kunnan ehdotuksen mukaisesti 200 metrin alueelle Virmo- ja Matalajärven väliseen salmeen niin, että nopeusrajoitusalue ulottuu salmen molemmille puolille n. 100 metrin matkalle. Nopeusrajoitusalue käy ilmi päätöksen liitteenä olevasta karttaliitteestä.

Poikkeamat kiellosta tai rajoituksesta

Kielto tai rajoitus ei nopeusrajoitusta lukuun ottamatta koske työnteon tai asunnon sijainnin vuoksi tarpeellista vesikulkuneuvon käyttöä eikä vaikeasti liikuntavammaisen henkilön vesikulkuneuvon käyttöä, ellei päätöksessä erityisen painavasta syystä toisin määrätä. Virka-, ensihoito- ja pelastustehtävien suorittamiseksi, Puolustusvoimien toiminnan varmistamiseksi sekä muusta vastaavasta syystä välttämätön vesikulkuneuvolla liikkuminen on sallittu kiellosta tai rajoituksesta huolimatta.

Voimaantulo

Päätös tulee voimaan 3.6.2024 lukien mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ja on voimassa toistaiseksi. Muutoksenhakuviranomaisen voi kuitenkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Merkitseminen maastoon

Päätös merkitään liitteenä olevassa kartassa esitetyllä tavalla. Merkitsemisestä vastaa Luumäen kunta. Määrätty kielto tai rajoitus tulisi olla merkittynä maastoon päätöksen voimaantullessa.

Asennetuista vesiliikennemerkkeistä ilmoittaminen

Vesiliikennelain 54.3 §:n mukaan Liikenne- ja viestintävirastolle on ilmoitettava vesiliikennemerkkin asettamisesta, muuttamisesta tai poistamisesta paikannustietoineen valtakunnallista EUREF-FIN koordinaattijärjestelmää käyttäen. Ilmoitus tehdään Traficom sivuilta (traficom.fi > liikenne > merenkulku > vesiväylät > vesistö rakentaminen > tee vesiliikennemerkkin asennus-muutos-tai-poisto ilmoitus) löytyvällä ilmoituslomakkeella.

Päätöksestä kuuluttaminen

Traficom tiedottaa tästä päätöksestä kuulutuksella Traficom verkkosivuilla (Ajankohtaista > Kuulutukset ja yleistiedoksiannot).

Päätöksen tiedoksi antaminen

Väylävirasto
Luumäen kunta
Esityksen tekijä
Viuhkolan osakaskunta

Ilmoitus päätöksestä

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Kaakkois-Suomen poliisilaitos

Lisätietoja antaa

Sini Sirén
Puh. 029 534 5444
Sähköposti: sini.siren@traficom.fi

Maksu

Tästä päätöksestä peritään esityksen tekijältä liikenne- ja viestintäministeriön vahvistamien taksojen mukainen 570 euron suuruinen maksu.

Sovelletut säädökset

Hallintolaki (434/2003) 11 §, 62 a §
Kuntalaki (410/2015) 3 §
Vesiliikennelaki (782/2019) 54 §, 101-104 §, 133 §
Liikenne- ja viestintäministeriön asetus Liikenne- ja viestintäviraston liikennettä koskevista maksullisista suoritteista (1452/2019) 2 § ja asetuksella (974/2020) päivitetty liite s. 23.
Liikenne- ja viestintäviraston 2.7.2021 antama määräys "Vesiliikennemerkit ja valo-opasteet sekä johtojen ja kaapeleiden merkitseminen"
TRAFICOM/85487/03.04.01.00/2021

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimuksen Traficomiin päätöksen liitteenä olevan oikaisuvaatimusohjeen mukaisesti. Päätökseen voivat hakea muutosta asianosaiset, joiden oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 28.3.2024. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa sähköisiä allekirjoituksia tukevalla lukijaohjelmalla tai Traficomin kirjaamosta.

Tapia Cotrino Janina
Johtava asiantuntija

Sirén Sini
Asiantuntija

Liitteet

Oikaisuvaatimusohje
Karttaliite