

Päiväys/Datum

13.12.2023

Dnro/Dnr

TRAFICOM/125557/05.01.26.02/2021

Päätös vesiliikennelain (782/2019) mukaisessa kielto- ja rajoitusasiassa

Esitys

Esityksen tekijä

Kauhajoen osakaskunta

Esityksen pvm

23.1.2021

Esitys

Vesikulkuneuvolla liikkumista koskevan 10 km/h nopeusrajoituksen määrittäminen Kauhajoen osakaskunnan omistamille vesialueille. Rajoitusta esitetään mm. Kauhajoella sijaitseville Nummijärvelle, Ikkeläjärvelle ja Säkkijärvelle sekä eräille pienemmille järville, lammille sekä jokialueille.

Perustelut

Esityksen perusteena on vesiliikenteen turvallisuuden parantaminen sekä pienten järvien ympäristön suojeleminen. Liian suuret ajonopeudet aiheuttavat järvien pohjan lietteen kumpuamista pintaan heikentäen järvien tilaa. Pienillä vesistöillä välimatkat eivät myöskään ole niin pitkiä, että suurille ajonopeuksille olisi tarvetta ajoaikojen kannalta.

Asian käsittely

Kuuluttaminen

Esityksestä on kuulutettu ja asiakirjat ovat olleet nähtävinä 7.6.-28.6.2023 välisen ajan Traficomien verkkosivuilla. Esityksen kuuluttamisesta on ilmoitettu 7.6.2023 Kauhajoki-nimisessä sanomalehdessä.

Pyydetty lausunnot

Esityksestä on pyydetty lausunto Kauhajoen kaupungilta, Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselta sekä Pohjanmaan poliisilaitokselta.

Saadut lausunnot

Kauhajoen kaupungin lausunnon mukaan Kauhajoella vesistöjä on vähän ja tästä syystä virkistyskäyttö vesistöillä on tärkeää. 10 km/h nopeusrajoituksen määrittäminen kaikille järville ei kaupungin mukaan ole tarkoituksenmukaista. Suurin, Nummijärvi, pitäisi lausunnon mukaan jättää määrättävän rajoitusalueen ulkopuolelle. Kaupunki ehdotti nopeusrajoituksen rajaamista klo 22.00-09.00 väliseksi ajaksi.

Kaupungilta pyydettiin lausuntoajan jälkeen vielä lisäselvitystä rajoitusten merkintävastuun näkökulmasta. Koska rajoitusalueet sijoittuisivat yleisten kulkuväylien ulkopuolelle, vastaa niiden merkitsemisestä vesiliikennelain 104 §:n mukaan kunta.

Antamassaan lisäselvityksessä Kauhajoen kaupunki totesi seuraavaa: "Vesialueiden laajuus huomioiden Kauhajoen kaupunki ei näe nopeusrajoitusten merkitsemistä tarkoituksenmukaisena. Moottorivesiliikennettä ei juurikaan jokialueilla ole johtuen jokiuomien kapeudesta, mutkaisuudesta, pohjapadoista sekä vesillelaskupaikkojen vähyydestä. Merkkien asettamista ei em. syistä nähdä tarpeellisenä. Kauhajoen kaupungin lausunnossa nopeusrajoitusten asettamista ei pidetty kaikille järville ylipäänsä tarpeellisenä. Kauhajoella on vesistöjä vähän ja tästä johtuen niiden virkistyskäyttö on tärkeää. Lisäksi on huomioitava, että kaupungilla ei ole määräraha- eikä henkilöstöresursseja merkkien asettamiseen".

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnon mukaan esitetyt nopeusrajoitukset ovat perusteltuja. Hyvä ekologinen tila edellyttää toimivaa ekosysteemiä. Vilkas ja suurinopeuksinen vesiliikenne aiheuttaa häiriöitä mm. kalastolle ja linnustolle. Häiriöiden haitalliset vaikutukset heijastuvat koko ekosysteemiin. Pienissä ja matalissa järvissä veneilyliikenteen aaltojen aiheuttama eroosio kuluttaa rantoja, aiheuttaa pohjasedimentin pölyämistä ja voi vaikuttaa haitallisesti vesikasvillisuuteen. Kaikki tekijät vaikuttavat heikentävästi järven tilaan ja voivat haitata vesienhoidon tavoitteiden toteutumista. Pienissä jokivesistöissä, joita kaikki tarvealueen joet edustavat, vesiliikenne on kategorisesti haitallista vaikuttaen mm. kalojen esiintymiseen ja poikastuotantoon. Pienemmillä nopeuksilla lähellä vesirajaa pesiville linnuille aiheutuva aaltovaikutus jää pienemmäksi, samoin melusta seuraava häiriövaikutus pienenee. Vesiliikenteen alhaisemmat nopeudet edistävät luonnonarvojen turvaamista Lapväärtinjokilaakson Natura 2000 -alueeseen kuuluvilla Uuron-, Tuohi- ja Hukanluomalla sekä Karvianjoella koskien Natura 2000 -alueeseen kuuluvilla Paho- ja Vinniäisluomalla vähentämällä kaikenlaisia suurista nopeuksista luonnolle aiheutuvia haittoja. Alennetut nopeudet vähentävät myös vesiliikenteestä lähialueelle aiheutuvaa melua. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen mielestä 10 km/h nopeusrajoituksen määrittäminen moottorikäyttöisille vesikulkuneuvoille on tarpeellista luonnolle ja muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle ja muulle yleiselle edulle aiheutuvien huomattavien haittojen ehkäisemiseksi.

Pohjanmaan poliisilaitoksella ei ollut lausuttavaa vesikulkuneuvoilla liikkumista koskevan 10 km/h nopeusrajoituksen määrittämisestä Kauhajoen osakaskunnan omistamille vesialueille.

Muistutukset ja muut lausunnot

Esityksen johdosta tehtiin runsaasti muistutuksia, muistutuksen tekijöitä oli yhteensä 96. Tässä ei toisteta kaikkia muistutuksia yksitellen niiden lukumäärän vuoksi. Moni muistutus oli sisällöltään sama, joten muistutukset esitellään tässä niiden sisällön mukaisesti ryhmiteltyinä.

Kauhajoen vapaaehtoinen palokunta omistaa Kauhajoen Nummijärven rannalla koulutus- ja vapaa-ajan kiinteistön. Heidän kantansa oli, ettei rajoitusta tulisi tässä muodossa asettaa. Heidän ehdotuksensa oli, että rajoitus asetettaisiin niin, että liikennöinti olisi kiellettyä 150 m rannasta ja ajaminen kiellettäisiin kokonaan tai häiritsevä ajo kiellettäisiin klo 22.00-09.00 välisenä aikana. Muistutuksen mukaan

liikennöinti on aika hiljaista ja rauhallista kaikilla järvillä. Nummijärvi on heidän mukaansa tärkeä harjoitus- ja koulutuspaikka vesiliikennettä ja siellä mahdollisesti sattuvia onnettomuuksia ajatellen.

Seitsemän muistuttajaa jätti seuraavan sisältöisen muistutuksen:

"Esitys tulee hylätä kokonaisuudessaan. Esitys tulee hylätä sekä perusteeltaan, että nopeusrajoituksen suuruuden, että siltä osin kuin se koskee Kauhajoen Nummijärveä.

Etelä-Pohjanmaan mittakaavassa kyse ei ole pienestä järvestä, pituus noin 5 km ja leveys vajaa 2 km, ollen pinta-alaltaan 478,31 ha. Monipuoliset virkistyskäyttömahdollisuudet ovat sitäkin arvokkaampi arvo, koska Etelä-Pohjanmaalla järviä ja vesistöjä on vähän, erityisesti verrattuna muuhun Suomeen. Järven monikäyttöistä virkistyskäyttöä ei tule rajoittaa tarpeettomalla ja perusteettomalla nopeusrajoituksella.

Esityksen perusteluissakin väitetään häiritsevän vesiliikenteen olleen vain ajoittaista. Häiritsevää vesiliikennettä ei ole Nummijärvellä. Vesiliikennettä ylipäättänsäkin on vähän ja hieman vähäistä enemmän lähinnä kesälomakautena eli käytännössä heinäkuussa ja silloinkin se painottuu viikonloppuihin. Muuna aikana vesiliikenne on erittäin vähäistä. Vaikka esityksen mukaisesti häiritsevää vesiliikennettä olisi ajoittain, kyse on jonkun henkilön kokemasta häiritsevyydestä ja sekin vain ajoittaista, joten nopeusrajoitus on ylimitoitettu rajoitus.

Ottaen huomioon vesiliikenteen vähäisyyden ja rajoittumisen lyhyelle ajalle sekä järven pinta-ala (478 ha) nopeusrajoitus ei ole tarpeen myöskään turvallisuusperusteella. Ja joka tapauksessa esitys on perustunut vuotta 2021 edeltäneeseen ajanjaksoon, koska esitys on päivätty 23.2.2021. Häiritsevää vesiliikennettä ei ole ollut vuonna 2022 tai 2023, joten esitys on hylättävä perusteettomana ja vanhoihin tietoihin perustuvana myös vesiliikenteen turvallisuusperusteen osalta.

Mikäli katsottaisiin, että järvellä esiintyy ajoittain häiritsevää vesiliikennettä, tulisi siihen pyrkiä puuttumaan tai hillitsemään vähimmän haitan periaatteen mukaisesti ensisijaisesti opastamalla ja ohjeistamalla vesilläliikkuja huomioimaan turvallisuus, muut vesilläliikkuja sekä ranta-asukkaat, eikä rajoitustoimilla, joka esitetyn mukaisesti rajoittaisi kohtuuttomasti järven monipuolista virkistyskäyttöä. Mikäli nopeusrajoitus säädettäisiin esitetyn mukaisesti mm. vesihiihto estyisi kokonaan. Samoin estyisi myös purjeveneily ja -lautailu, koska purjeilla liikuttaessa nopeuden arvioiminen ja tarkka säätäminen on käytännössä mahdotonta. Lisäksi moottoriveneily ja vesiskoottereiden käyttö rajoittuisi merkittävästi.

Tässä asiassa ei ole edes yritetty opastaa ja ohjata skoottereiden tai muiden vesikulkuneuvojen käyttäjien toimintaa. Olisi voitu esimerkiksi suosittaa liikkumaan veneillä ja skoottereilla keskellä järveä sekä huomioimaan muut vesilläliikkuja ja muistuttaa liikkuja kohtuunopeuksista. Näin ei ole kuitenkaan edes yritetty tehdä. Rannoilla ja veneenlaskupaikoilla ei ole ainoatakaan opastetta tai suositusta vesilläliikkuville. Opasteita tai muuta ohjeistusta ei ole ollut ennen esityksen jättämistä 23.2.2021 eikä niitä ole nytkään.

Mikäli esitetty rajoitus hyväksyttäisiin, vähentäisi se ranta-asukkaiden mökkien ja kiinteistöjen arvoa. Mökkien ja rantakiinteistöjen ostajat arvostavat järven monipuolisia virkistyskäyttömahdollisuuksia ja mikäli virkistyskäyttömahdollisuuksia

rajoitetaan, vähentää se mökkien haluttavuutta ja arvoa.

Esitystä on perusteltu myös sillä, että järvi on rehevöitynyt ja matala, jolloin voimakkaat moottorit pöllyttävät lietettä, heikentäen osaltaan järven tilaa. Esitys on tältä osin harhaanjohtava, virheellinen ja tietoon perustumaton ja esitys tulee hylätä. Nummijärven valuma-alueella on ollut vuosikymmeniä huomattava määrä turvetuotantoa, metsä- ja maataloutta. Turvetuotantoalueet, pelto- ja metsäojitukset tuovat järveen ravinteita ja ovat näin vaikuttaneet järven vedenlaatuun. Vesiliikenne ei vaikuta järven vedenlaatuun tai heikennä järven ympäristönsuojelua. Vesiskoottereiden vesisuihku tai moottoriveneen moottorin virta ei yletä keskisyvyyteen eli noin 2m syvyyteen, koska se suuntautuu järven pinnan suuntaisesti eikä pohjaa kohden, joten minkäänlaista pohjan pölyämistä ei tapahdu. Esityksessä mainitusta poiketen, moottorin voimalla ei itsessään ole muutoinkaan yhteyttä lietteen pöllyttämiseen. Ja kuten edellä on todettu, vesikulkuneuvojen käyttö on kuitenkin ajallisesti niin lyhytaikaista, keskittyen lähinnä heinäkuulle ja viikonloppuihin, ettei nopeusrajoituksella voida edes periaatteessa saavuttaa ympäristönsuojelullisia tavoitteita. Esitys tulee hylätä myös ympäristönsuojelullisten perusteiden osalta."

Yhteensä 44 muistuttajaa jätti seuraavan muistutuksen

"En puolla Kauhajoen osakaskunnan esityksen mukaisen nopeusrajoituksen määräämistä Kauhajoen osakaskunnan omistamille vesialueille jäljempänä esitetyin perustein.

Esityksen perusteista

Jokaisella on vesilain (587/2011) 2 luvun 3 §:n mukaan oikeus liikkua vesistössä tarpeetonta vahinkoa, haittaa tai häiriötä aiheuttamatta. Säännöksessä turvaton oikeuden rajoittaminen tulee kyseeseen vain perustellusta syystä. Kauhajoen osakaskunnan esityksen perusteena on vesiliikenteen turvallisuuden parantaminen sekä pienten järvien ympäristön suojeleminen. Esityksen mukaan erityisesti Nummijärvellä on jo pitkään ollut häiritsevää vesiliikennettä, jonka synnyssä merkittäväksi tekijäksi nimetään leirintäalue. Havaintoni Nummijärven (muistuttajat Nummijärven rantakiinteistöjen omistajia ja havainnot perustuvat eri pituisiin kausiin vuodesta useampaan. Yksi muistutuksista koski Ikkeläjärveä) vesiliikenteestä poikkeavat olennaisesti osakaskunnan esityksessä kerrotusta.

Osakaskunnan esityksen perustelut jättävät avoimeksi sen, viitataan siinä ilmaistulla häiriöllä esim. vesiliikenteestä aiheutuvaan meluhaittaan, vaaratilanteisiin vai johonkin muunlaiseen häiriöön. Häiriön osalta todettakoon, että tietoomme on tullut ainoastaan yksittäisten henkilöiden mainintoja siitä, että esim. vesiskootterin ääni häiritsee. Esityksessä kuvailtua "villiintynyttä holtitonta vesiskootterilla ajamista" emme ole jäljempänä mainittuja yksittäisiä tilanteita lukuun ottamatta havainneet.

Esityksessä nostetaan esiin leirintäalueen rooli häiritsevän vesiliikenteen synnyssä. Tämän lausuman osalta todettakoon vain, ettemme katso leirintäalueen tai minkään muunkaan tahon voineen edesauttaa synnyttämään sellaista ilmiötä, jota ei havaintojemme perusteella ole edes syntynyt. Järvellä on juhannuksen aikaan vierailijoita, lomailijoita ja mökkien vuokraajia, jolloin myös vesiliikennettä on enemmän. Monesti vierailijat tuovat mukanaan omia vesiskoottereita tullessaan juhannuksen viettoon Nummijärvelle. Tällöin on toisinaan ilmennyt yksittäisiä yllilyöntejä mm. vesiskootterien käsittelyssä. Nämä yksittäiset tilanteet ajoittuvat

säännönmukaisesti juuri juhannukseen, jonka tiedetään muutoinkin olevan erilaisten järjestys- ym. häiriöiden osalta vilkasta aikaa, paikasta riippumatta. Nopeusrajoituksella ei voida katsoa olevan vaikutusta näihin yksittäisiin ylilyönteihin, koska niiltä välttyttäisiin noudattamalla jo voimassa olevaa lainsäädäntöä vesiliikenteessä.

Osakaskunnan mukaan järven pohjalietettä pöllyttävät voimakkaat moottorit heikentävät järven tilaa. Perusteluissa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat moottorien käytön epäedulliset vaikutukset. Nummijärvellä on vesiliikennettä ylipäättään melko vähän ja tästä syystä sen mahdollisten vaikutusten voidaan ajatella olevan jo lähtökohtaisesti varsin marginaalisia. Nummijärvessä on pitkälle ulottuvat matalat rannat. Seurauksena tästä onkin se, että esimerkiksi moottoriveneellä rantojen läheisyydessä ajaminen on käytännössä vaikeaa tai mahdotonta, jolloin moottorien käyttö painottuu järven syvempiin osiin sen keskialueella. Lisäksi esityksessä on tehty Nummijärven rehevöitymisen ja mataluuden osalta analoginen viittaus Ikkeläjärveen ja Säkki järveen. Ikkeläjärven keskisyvyys on 1,2m ja syvin kohta 1,8m. Säkki järven keskisyvyys on 1m. Nummijärven keskisyvyys on 1,8m ja syvin kohta 3,4m. Vaikka Nummijärvi on matalampi kuin Suomen järvet keskimäärin, ei sen rinnastamista Ikkelä- ja Säkki järveen voida pitää kestäväenä. Sikäli, kun moottorien käytön vaikutuksista Nummijärven tilaan on saatavilla tietoa ainoastaan mielipiteen tai arvailun muodossa, ei tällaisia vaikutuksia tule käyttää perusteena rajoittaa jokaiselle laissa säädettyä oikeutta liikkua vesistössä.

Vaikutukset

Esityksen mukaisen nopeusrajoituksen määrittämistä perustellaan järven ympäristön suojelemisen lisäksi vesiliikenteen turvallisuuden parantamisella.

Vesiliikennelaissa (782/2019, VLL) on säädetty vesikulkuneuvon käyttämisestä koskevista yleisistä velvollisuuksista (5 §), joita noudattamalla vesiliikenne sujuu turvallisesti. Näiden yleisten velvollisuuksien rikkominen on säädetty rangaistavaksi (vesiliikennenerikos; VLL 120 §). Ympäristön osalta mainittakoon, että esimerkiksi VLL 12.2 § ja edellä mainittu 5 § velvoittavat myös ympäristön huomioimiseen vesiliikenteessä. Voimassa oleva lainsäädäntö huomioiden nopeusrajoituksen määrittämisen ei voida ajatella tuovan lisäarvoa vesiliikenteen turvallisuudelle Nummijärvellä. Vesiliikennelain mukaisia kieltoja ja rajoituksia koskevassa Liikenne- ja viestintäviraston ohjeessa todetaan mm., että ”päättöstä harkittaessa otetaan huomioon esityksen tarkoituksenmukaisuus, kyseisen vesialueen merkitys ja laajuus, sen liikennemäärät ja käyttö sekä vesiliikenteen aiheuttamat vaikutukset ympäristölle ja muulle vesialueen käytölle ja se, missä määrin esitetty kiello tai rajoitus vaikeuttaisi tai edistäisi vesiliikenteen sujumista.”

Kuten edellä on jo esitetty, ei nopeusrajoituksen määrittämisen voida katsoa edistävän vesiliikenteen sujumista Nummijärvellä. Vesiliikenteestä ympäristölle aiheutuvien vaikutusten osalta todettakoon vain, ettei vaikutuksia ole osoitettu. Rajoituksella voidaan kuitenkin vaikeuttaa mm. järven kalastus- ja virkistyskäyttöä. Mahdollisia haitallisia vaikutuksia olisi mahdollista luetella useita, mutta jo pelkästään lomanviettopaikan valinnassa tai kesä mökkikiinteistöä hankittaessa vaikuttavat tällaiset rajoitukset epäsuotuisasti alueen houkuttelevuuteen, heikentäen sitä kautta myös sen yleistä elinvoimaisuutta.”

Kaksi muistuttajaa jätti seuraavan muistutuksen:

Yleistä

"Pidämme tarpeettomana näin laajan ja varsin yleisesti ja yksilöimättömästi perustellun rajoituksen antamista kaikille Kauhajoen osakaskunnan vesialueille. Tämän muotoisen rajoituksen valvomiselle ei tule olemaan mitään mahdollisuuksia joten rikkomusten torjunta ja mahdolliset seuraamukset jäävät mahdottomiksi.

Esitettyyn rajoitukseen ja alueeseen kuuluu myös sellaisia vesistöjä joissa ei ole mitään vesiliikennettä ja ne ovat jopa täysin liikennekelvottomia millään aluksilla, jopa soutuveneellä. Esimerkiksi Ylimysluoma on pieni virtaama kahden järviolueen välissä sekä kapea ja puiden sulkema ja kuuluu esitettyyn alueeseen. Ei ole järkevää asettaa liikenteen rajoittamisia aivan mihin tahansa. Summittaisilla ja perustelemattomilla rajoituksilla ei ainakaan kasvateta luottamusta viranomaistoimintaan.

Nummijärvestä

Nummijärven koko järven alue ei liene Kauhajoen osakaskunnan aluetta. Järven eteläisessä päässä on ainakin näihin saakka ollut toisenkin osakaskunnan omistama vesialue. Ei ole järkevää ettei aivan koko järvi kuuluisi samojen sääntöjen alaiseen alueeseen. Nummijärvi on varsin vähäliikenteinen ja huviveneilyssä sekä kalastuksessa ovat sähkömoottorit lisääntyneet.

Lausuma

Ehdotamme vakituisina ranta-asukkaina ja maanomistajina ettei näin yleisluontoisin ja yksilöimättömin perustein haettua rajoitusta tässä muodossa sekä näillä alueilla aseteta."

Kaksi muistuttajaa jätti seuraavan muistutuksen

Emme puolla Kauhajoen osakaskunnan esityksen mukaisen nopeusrajoituksen määrittämistä Kauhajoen osakaskunnan omistamille vesialueille jäljempänä esitetyn perustein: Jokaisella on vesilain (587/2011) 2 luvun 3 §:n mukaan oikeus liikkua vesistöissä tarpeetonta vahinkoa, haittaa tai häiriötä aiheuttamatta. Säännöksessä turvatus oikeuden rajoittaminen tulee kyseeseen vain perustellusta syystä. Kauhajoen osakaskunnan esityksen perusteena on vesiliikenteen turvallisuuden parantaminen sekä pienten järvien yrnpäristön suojeleminen. Esityksen mukaan erityisesti Nummijärvellä on jo pitkään ollut häiritsevää vesiliikennettä, jonka synnyssä merkittäväksi tekijäksi nimetään leirintäalue. Meillä on nyt ollut loma-asunto Nummijärven rannassa 4 vuotta ja olemme seuranneet järvellä tapahtuvaa vesiliikennettä suurella mielenkiinnolla, meille on muodostunut hyvä tilannekuva vesiliikenteen määrästä ja luonteesta järvellä. Vesiliikenne on pääasiassa rauhallista ja keskittyy kalastukseen sekä vierailuihin toisilla mökeillä. Olemme panneet merkille, että koska järven rannat ovat matalat, niin vesiskoottereiden ja moottoriveneiden liikkeelle lähdöt ovat todella rauhallisia ja niin ollen kyseisten ajoneuvojen meluhaitat ovat olleet olemattomia koska nopeutta nostetaan vasta noin 200m päässä rannasta. Osakaskunnan esityksen perustelut jättävät avoimeksi sen, viitataanko siinä ilmaistulla häiriöllä esim. vesiliikenteesta aiheutuvaan meluhaittaan, vaaratilanteisiin vai johonkin muunlaiseen häiriöön. Me emme ole kuulleet emmekä nähneet vaaratilanteita

Esityksessä nostetaan esiin leirintäalueen rooli häiritsevän vesiliikenteen synnyssä. Leirintäalueen tarkoitus on lisätä järven virkistyskäyttöä ja onhan

siellä veneenlaskupaikka, mikä tietenkin luo tämän vaikutelman, mutta kuuluu todellakin asiaan. Tällä rajoituksella ei ole mielestäni merkitystä järven kuntoon ja laatuun, koska kyllä kovat tuuheet ja myrskyt sekoittavat vettä ja pohjan humusta enemmän kuin moottoriveneet ja vesiskootterit. Meluhaittaa en ole huomannut. Mielestäni mahdollinen rajoitus rajoittaa ja muuttaa järven käyttöä ja sillä on negatiivisia vaikutuksia, tässä muutama:

Kalastus vähenee, mikä on huono kalakannan ja veden kannalta.

Mökkien vuokraustoiminta vähenee oleellisesti

Tonttien ja mökkien arvo tulee vähentymään

Leirintäalueen palvelut kioski, ravintola lohilampi kärsivät, koska vierailut mökeilta loppuvat.

Kaksi muistuttajaa jätti seuraavanlaisen muistutuksen

Emme puolla Kauhajoen osakaskunnan esityksen mukaisen nopeusrajoituksen määräämistä Kauhajoen osakaskunnan omistamille vesialueille jäljempänä esitetyin perustein. Loma-asuntomme sijaitsee Nummijärvellä. Emme ole kokeneet minkäänlaista haittaa moottoriveneistä ja vesijeteistä Nummijärvellä. Emme ole nähneet minkäänlaisia vaaratilanteita vesiliikenteessä vaikka vietämme paljon aikaa loma-asunnollamme. Nummijärvi on suhtkoht suuri ja avoin joten näkyväisyys järvellä on hyvä. Mahdollinen nopeusrajoitus rajoittaa Nummijärven virkistys- ja kalastuskäyttöä oleellisesti. Suurempi ongelma järven rehevöitymisessä on särki- ja muut roskakalat sekä metsä- ja maatalous ja turvetuotanto. Mielestämme esitys on vailla kunnollisia perusteita ja esitys tulee hylätä.

Yksi muistuttaja totesi seuraavaa:

"Vastustan kyseistä nopeusrajoitusesitystä.

Nummijärvellä paljon aikaa viettävänä en ole havainnut häiritsevää vesiliikennettä. Järvi ja sen ympäristö ovat rauhallista aluetta, joten vesilläliikkuajat tuovat vain mukavaa eloa ja piristystä. Vuosien varrella on havaittu satunnaisia 'ylilyöntejä' vesijettien kanssa, mutta näistäkin on jo aikaa."

Yksi muistuttaja jätti seuraavan muistutuksen:

"Aika radikaalia ratkaisua yritetään jos 10 km/h nopeusrajoitus halutaan. Eihän sitä saa enää normaalia moottorivenettä edes plaaniin. Joku järki tuohon max nopeuteen jos nyt joku nopeusrajoitus halutaan. Ja tuo voimakkailla moottoreilla pohjan pölläytykset kuulostaa aika mielikuvitukselliselta! Ja mitä järven rehevöitymiseen tulee niin siihen taitaa olla jokin muu paikallinen syy.... Mahtava järvi ollut käydä kalareissuilla vuosikaudet mutta kyllä jää tulematta jos tämä alkuperäinen suunnitelma painetaan läpi, ja niin jää monella muullakin..."

Yksi muistuttaja jätti seuraavan muistutuksen:

"Nummiska tiimi hallitsee nummijärven leirintäaluetta Kauhajoella. Leirintäalueen omistaa Kauhajoen kaupunki ja Nummiska tiimi on vuokrannut alueen kaupungilta. Vastustan kovasti 10 kilometrin nopeusrajoitetta kyseiselle järvelle.

Jo ylipäättään 2-3kk kestävä sesonki jossa ajassa pitää toiminta rahoittaa, jos vielä vähäinenkin veneliikenne tukahdutetaan näillä toimilla, tarkoittaa se merkittävää lommoa liiketoimintaan. Kuten kirjoitin veneliikennettä ei paljoa ole, mutta edes jotain sentään. Ja jokseenkin ihmetyttää tämä osakaskunnan kommentti hakiessaan nopeusrajoitetta. että Nummijärvessä häiritsevän ongelman muodostaa leirintäalue. Paikanpyörittäjänä Nummiska tiimi ei omista muuta kalustoa kun kaupungilta lakiin perustuen pelastusveneiden airoilla. Kyseessä kuitenkin EU-ranta, eli veden varaan

joutuneita uimareita varten pelastusvene. Yhdistys ei omista, ei vuokraa, ei markkinoi millään muotoa vene/jetti toimintaa."

Yksi muistuttaja jätti seuraavan muistutuksen:

"Jätämme vastineen asiassa seuraavin syin:

Hakemus sisältää vääriä asiayhteyksiä ja virheellistä tietoa.

- Leirintäalue (missä ravintolamme sijaitsee) ei omista ensimmäistäkään polttomoottorikäyttöistä venettä, ainoastaan soutuveneitä ja kanootteja. Yhteen veneeseen saa kytkettyä sähköperämoottorin jonka nopeus ei yllä edes 10 km/h. Hakemuksessa on erityisesti painotettu että leirintäalue aiheuttaa ongelmaa. Toki alueella sijaitsee kaupungin virallinen veneenlaskupaikka.*
 - Viittaus että moottoroidut veneet huonontaisivat veden laatua ovat tuulesta temmattuja, hakijan tahon toimesta ei ole vedenlaatututkimusta suoritettu. Päinvastoin kun taas alueellamme on EU-standardoitu uimaranta jossa on vedenlaadun jatkuva seuranta, josta voi jo päätellä täysin päinvastaista koska veden laatu ei ole heikentynyt vaan päinvastoin parantunut, vaikka vesiliikenne onkin selkeästi kasvanut viimeisen 15 vuoden aikana. Lisäksi allekirjoittanut on aktiivi harrastuskalastaja ja silläkin peilauksella voin todeta että veden laatu on parantunut koska järvisimpukat ja made ovat kannoiltaan elpyneet viimeisen 10 vuoden aikana vähintään merkittävästi. Järvi on 50-60 luvulla ollut noin 6 metriä syvä ja ennenkuin laskuvesiä alettiin merkittävästi allastamaan soilta ja metsistä oli järven syvyys syvimältä kohtaa vain 3,6m kun tänä päivänä syvyys saavuttaa jo 4,6 m syvyyden. Vesiliikenne kyllä laittaa liikkeelle tietyissä määrin pohjahumusta mutta se on ainoastaan hyvä asia koska näin se lähtee laskujoen mukana etenemään järvestä alajuoksua kohden. Joten tämäkin seikka vesittyy.*
 - Järven vesiliikenne ei ole merkittävästi missään tapauksessa häiritsevää kokemuksemme pohjalta. Lähimenneisyydessä on sattunut yksi vakava onnettomuus jossa merkittävänä tekijänä oli sumu.*
 - Järvi on harvoja alueemme virkistyskäytössä olevia järviä niin vesiurheilulle kuin kalastukselle ja nämä ulkoilu muodot rajoittuisivat merkittävästi.*
 - Rajoituksen valvonta on tällä hetkellä käytännössä mahdotonta joten sen merkitys on kiistanalainen, lukuun ottamatta talvea jolloin moottorikelkat kulkevat järvellä reitistön mukaisesti. Lisäksi järvellä on moottoriurheilu tapahtumien satunnaisesti sekä Suomen suurin pienkoneiden lentotapahtuman järjestäminen estyisi millä olisi mittava merkitys paikalliseen ilmailuharrastamiseen.*
 - Lisäksi edellä mainituilla on osin tai täysin negatiivinen vaikutus alueemme ja ravintolan elinkeinotoimintaan joka johdannaisesti on omiaan heikentämään lähimatkailua ja näin vaikuttaisi jälleen pienituloisten matkailumahdollisuuksiin.*
- Ehdottaisimme seuraavaa*
- Mielestämme oikeampi väylä asiassa on edetä siten että kahdelle järven veneenlaskupaikalle tulisi veneilyn ja vesiurheilun suorittamisesta ohjeistus joka sisältäisi seuraavia asioita:*
- Pyri liikkumaan huomattavan etäisyyden päässä rannoista käyttäessäsi yli 10km/h nopeutta. Ja pyri muutenkin kunnioittamaan rantarauhaa.*
 - Ota selkeästi muut vesistön käyttäjät huomioon ja vähennä nopeutta kohdattaessa.*
 - 10km/h nopeusrajoitus astuu voimaan päivittäin kello 21 ja loppuu seuraavana aamuna kello 8."*

Lisäksi yleisiä, esitystä vastustavia muistutuksia oli 34.

Päätös

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom hylkää nopeusrajoitusesityksen.

Perustelut

Vesiliikennelain 101 §:n 1 momentin mukaan Liikenne- ja viestintävirasto voi kieltää vesikulkuneuvolla liikkumisen määrääjäksi tai toistaiseksi määrätyllä vesialueella tai rajoittaa sitä, jos kielto tai rajoitus harkitaan tarpeelliseksi liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi. Perusteena nopeusrajoituksen määräämiselle on ollut esityksen mukaan liikenteen ja ympäristön suojaaminen sekä yleinen etu. Esityksen mukaan alueet, joille rajoitusta on esitetty eivät sovellu vesiliikenneturvallisuutta ajatellen suuriin nopeuksiin. Lisäksi esityksessä todetaan, että voimakkaat moottorit pöllyttävät pohjan lietettä heikentäen järven tilaa. Lisäksi alueella on esityksen mukaan häiritsevää ajoa ja holtitonta vesiskootterilla ajamista.

Esityksen tekijöiden ja muistutusten laatijoiden näkemykset alueella esiintyvistä häiriöistä ja vaaratilanteista poikkeavat huomattavasti toisistaan. Hyvin suuressa osassa muistutuksia todettiin vesiliikennettä olevan yleisestikin vähän ja ettei häiritsevää ajoa oikeastaan alueella ole. Tästä syystä Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että ensisijaisena keinona voisi toimia muistutuksissakin ehdotettu ohjeistuksen lisääminen veneenlaskupaikoille. Ohjeistuksessa voisi muistuttaa vesille lähtijöitä vesiliikennelain 1 luvun 5 §:n mukaisista yleisistä velvollisuuksista: "Vesikulkuneuvon käyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta ja toimittava siten, ettei hän ilman pakottavaa syytä vaikeuta tai häiritse muiden liikkumista vesillä eikä aiheuta vaaraa tai vahinkoa muille taikka vaaraa tai merkittävää tai tarpeetonta haittaa tai häiriötä luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle."

Esitetty nopeusrajoitusalue on poikkeuksellisen laaja, kattaen useamman järven alueen sekä laajoja jokialueita. Harkitessaan kielto- ja rajoituspäätöksiä Traficom ottaa huomioon esitetyn alueen laajuuden sekä kiinnittää huomiota myös asetettujen rajoitusten merkitsemismahdollisuuksiin. Koska esitetyt rajoitusalueet sijoittuvat yleisten kulkuväylien ulkopuolelle, vastaa niiden merkitsemisestä vesiliikennelain 104 §:n mukaan kunta. Kauhajoen kaupunki totesi lausunnossaan ettei sillä ole merkitsemistä varten tarvittavia määräraha- tai henkilöstöresursseja. Lisäksi kaupunki totesi, ettei jokialueilla ole juurikaan moottoriveneliikennettä jokiuomien kapeudesta, mutkaisuudesta, pohjapadoista sekä vesillelaskupaikkojen vähyydestä johtuen. Kaupunki totesi, ettei näe rajoitusten merkitsemistä tästä syystä tarkoituksenmukaisena. Näin ollen Traficom katsoo ettei rajoituksen määrääminen jokialueille ole vesiliikennelain edellyttämällä tavalla tarpeellista.

Esitystä perusteltiin myös ympäristön suojaamisella. Myös ELY-keskuksen lausunnossa todettiin nopeusrajoituksen määrääminen tarpeelliseksi luonnolle ja muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle ja muulle yleiselle edulle aiheutuvien huomattavien haittojen ehkäisemiseksi. Traficom toteaa tämän osalta, että edellä jo mainittu vesiliikennelain 1 luvun 5 § edellyttää vesikulkuneuvon käyttäjän toimivan siten ettei aiheuta vaaraa tai merkittävää tai tarpeetonta haittaa tai häiriötä luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle. Traficom

toivoo, että lisäämällä yleistä ohjeistusta alueella myös ympäristönäkökohdat otettaisiin vesillä liikuttaessa paremmin huomioon. Traficom on huomionnut myös Kauhajoen kaupungin ja muistuttajien näkemyksen moottoriveneliikenteen vähyydestä, erityisesti ympäristönsuojelun kannalta herkillä jokivesistöillä. Jos vesiliikennettä on alueella yleisestikin vähän, myös sen vaikutukset ympäristölle ja luonnolle jäänevät vähäisiksi.

Jos ohjeistuksen lisäämisestä huolimatta häiritsevä, vesiliikenteen turvallisuutta tai alueen ympäristöä tai luontoa vaarantava ajotapa alueella lisääntyy, voi rajoitusten esittämistä harkita uudelleen. Tällöin esitettävien rajoitusten kohdentamiseen ja laajuuteen kannattaa kiinnittää erityistä huomiota.

Voimaantulo

Päätös tulee voimaan 13.12.2023 lukien mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ja on voimassa toistaiseksi. Muutoksenhakuviranomainen voi kuitenkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Päätöksestä kuuluttaminen

Traficom tiedottaa tästä päätöksestä kuulutuksella Traficomien verkkosivuilla (Ajankohtaista > Kuulutukset ja yleistiedoksiannot).

Päätöksen tiedoksi antaminen

Väylävirasto
Kauhajoen kaupunki
Esittäjä

Ilmoitus päätöksestä

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Pohjanmaan poliisilaitos

Lisätietoja antaa

Anna Mesimäki
Puh. 029 534 6163
Sähköposti: anna.mesimaki@traficom.fi

Maksu

Tästä päätöksestä peritään esityksen tekijältä liikenne- ja viestintäministeriön vahvistamien taksojen mukainen 285 euron suuruinen maksu.

Sovelletut säädökset

Hallintolaki (434/2003) 11 §, 62 a §
Vesiliikennelaki (782/2019) 54 §, 101-104 § ja 133 §
Liikenne- ja viestintäministeriön asetus Liikenne- ja viestintäviraston liikennettä koskevista maksullisista suoritteista (974/2020) 2 § ja liite

Muutoksenhaku

Asianosaiset, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee, saavat hakea oikaisua tähän päätökseen vaatimalla päätöksen oikaisemista Traficomilta.

Oikaisuvaatimusohje on oheisena.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 13.12.2023. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa sähköisiä allekirjoituksia tukevalla lukijaohjelmalla tai Traficomin kirjaamosta.

Maarit Mikkelsen
Päällikkö

Anna Mesimäki
Johtava asiantuntija

Liitteet

Oikaisuvaatimusohje